



BARANYA MEGYE 01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

24/2022. (III.31.) számú határozata

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Dr. Mellár Tamás a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik Magyarországért Mozgalom (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1053 Budapest, Múzeum körút 13. I/2.), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), LMP- Magyarország Zöld Pártja (1136 Budapest, Hegedűs Gyula utca 36. fsz.5.) és a Párbeszéd Magyarországért Párt (1015 Budapest, Batthyány utca 62.) jelölő szervezetek közös képviselőjelöltje [REDACTED] (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Dr. Hoppál Péter, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt közös országgyűlési képviselőjelöltje a Kifogástevőt népszerűsítő kampányeszköz működését biztosító tápkábel áramforrásról történő lecsatlakoztatásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Dr. Hoppál Pétert 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V222119471. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 1., e-mail: valasztas@ph.pecs.hu, telefax: 72/224-193) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az az legkésőbb 2022. április 3. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A jogorvoslati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre történő hivatkozást,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő 2022. március 28. napján 15 óra 39 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt.

[2] Előadása alapján Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben a közös jelöltet és listát állító jelölő szervezetei az elmúlt napokban Pécs Megyei Jogú Város főterén óriáskivetítőt helyeztek el. Érvelése szerint a kihelyezett audiovizuális tartalmat sugárzó eszköz a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősül, hiszen az azon közvetített tartalom célja nyilvánvalóan a választói akarat befolyásolása, illetve annak megkísérlése. Előadta továbbá, hogy az eszköz az előírt adminisztrációs utat betartva került kihelyezésre, működtetése mindenben megfeleltethető a Ve. irányadó rendelkezéseinek.

[3] A kifogásban előadottak alapján 2022. március 28. napján 12 óra 30 perc magasságában Dr. Hoppál Péter képviselőjelölt a helyszínen a kampányeszközhöz tartozó sátonnál tartózkodó, annak őrzésével megbízott személyekkel indulatos vitát folytatott, majd ezt követően egyszerűen kihúzta a kampányeszköz kábeleit, leállítva ezzel a működését. Kifogástevő hangsúlyozza, hogy a sérelmezett tevékenység eredménye következtében a kihelyezett kampányeszköz huzamosabb időre használhatatlanná vált, annak működését a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában sem sikerült még helyreállítani. Kiemeli, hogy a sérelmezett cselekmény elkövetése után Dr. Hoppál Péter elsietett a helyszínről.

[4] Az általa előadottak bizonyítékául két online sajtótermék által leközölt cikket hivatkozik (<https://bahir.hu/2022/03/28/olvasoi-level-hoppal-a-szechenyi-teren-balhezik-az-ott-dolgozo-biztonsagi-orrel/?fbclid=IwAR2n6rcPdaVUan0acwxzEchuFfJfcVEsVJtrRDHr3wr7mT4vJi8Qm3lz0EM>), valamint <https://www.pecsma.hu/top/a-szechenyi-teren-balhezott-es-huzogatott-ki-kabeleket-a-felboszult-hoppal-peter/?fbclid=IwAR1iTKRG9eraqRtfQm8Kact2m9F3so3siqRIIPJnIPLLE03dtbxxmaxoHVyw4>), mely az elkövetés tényéről, elkövető személyéről való információkat, valamint az arról készült fénykép- és videófelvételeket is tartalmaz.

[5] Álláspontja szerint Dr. Hoppál Péter célja a jogszerűen kihelyezett kampányeszköz működésének leállításával nyilvánvalóan az volt, hogy Kifogástevő választási kampánya hatékonyságát törvénysértő módon csökkentse; kampánya az egyik legforgalmasabb pécsi helyszínen való akadályoztatásával, sőt elnémitásával az esélyegyenlősége a választási eljárás folyamán sérüljön. Véleménye szerint más jelölt kampányának szándékos, agresszív viselkedés tanúsításával való akadályoztatása közismerten jogellenes cselekedet, ami nem csupán a választás tisztasága ellen hat, hanem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti, hiszen Dr. Hoppál Péter kétségkívül tudta, illetve tudnia kellett azt, hogy amit tesz, az jogellenes. Mindezek alapján a képviselőjelölt tevékenységével a megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[6] Az általa előadottakra tekintettel kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el Dr. Hoppál Pétert a további jogszabálysértéstől, valamint a jogsértés nyilvánvalóan szándékos, károkozó jellegére tekintettel szabjon ki bírságot.

II.

[A Bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A kifogás részben alapos.

[8] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

[9] A Ve. 43. § (1) - (2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[10] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

[11] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[12] A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

[13] A Bizottság – a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján – előjáróban rögzíti, hogy jelen kifogás elbírálása a sérelmezett tevékenység elkövetésének helyére tekintettel tartozik hatáskörébe, mely független attól a ténytől, hogy Dr. Hoppál Péter a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerült jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje.

[14] A Bizottság kifogás tárgyában elsőként megállapítja, hogy a Pécs MJV főterén kihelyezett eszközön keresztül sugárzott audiovizuális tartalmak alkalmasak a választói akarat befolyásolásának megkísérlésére, azok konkrét jelöltre, illetve listára való szavazásra ösztönöznek, melyre tekintettel a hivatkozott kivetítő a Ve. 140. §-i kampányeszköznek minősül.

[15] A Bizottság ezt követően a tényállás tisztázása körében a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte. Elsőként a bahir.hu „*Olvasói levél: Hoppál a Széchenyi téren balhézik az ott dolgozó biztonsági őrről*” elnevezésű cikkét vizsgálta meg. Az elektronikus sajtótermékben közölt fotók egyikén Dr. Hoppál Péter felismerhető a hivatkozott helyszínen, tekintettel arra, hogy az egyik képfelvételen a kampányeszköz mellett kihelyezett kordonon belül tartózkodva szerepel. A többi felvétel önmagában azonosításra nem alkalmas.

[16] Ezt követően a pecsma.hu elektronikus sajtótermék „*A Széchenyi téren balhézott és húzogatót ki kábeleket a felbőszült Hoppál Péter*” elnevezésű cikket vizsgálta meg, melyben beágyazásra került a Polgármesteri Hivatal épületére kihelyezett – online is elérhető – nagy látószögű webkamera felvétele. A rögzített adattartalom alapján megállapítható, hogy két személy a kampányeszköz előtt megjelenik, ott feltehetőleg szóba elegyedik a jelenlévőkkel, mely idő alatt a kivetítő rendeltetésszerűen üzemel. A felvételen 2:10 időponttól látható jelenet során a felvétel minősége, illetve a felvételt készítő kamera távolsága okán pontosan nem azonosítható személy tevékenységének következtében – odahajol az eszközhöz, mire az a mozdulat nyomán – elsötétül. A cikk alapján „*Hoppál Péter arra hivatkozva szólította fel [az eszköz őrzésével megbízott dolgozót] a technika kikapcsolására, hogy a „hazug baloldali gyűlölködő” szövegek végre elhallgassanak a téren. Amikor a kérsnek nem tett eleget, a politikus szolgálatba helyezte magát, és már nyitotta is ki a kordont, ami a sátor körül volt*”. A hivatkozott forrás továbbá rögzíti, hogy „*Hoppál Péter a Szabad Pécsnek azt nyilatkozta, polgári engedetlenségéből cselekedett, mert példátlan, hogy a város főterén 0–24-ben politikai reklámok üvöltenek.*”

[17] A pecsma.hu cikkében rögzítésre került, hogy több további sajtóorgánium is beszámolt az eseményről, melyek a bizonyítékként csatolt cikkből kattinthatóan közvetlenül elérhetők, így a bizonyítási eszköz szerves részét képezik.

Erre tekintettel Bizottság a hivatkozott szabadpecs.hu weboldal (<https://szabadpecs.hu/2022/03/hoppal-peter-elsotetitte-a-kepet-a-pecsi-foteren-allo-ellenzeki-kivetiton-azt-mondta-polgari-engedetlensegbol-cselekedett/>) „Hoppál Péter elsötétítette a képet a pécsi főtéren álló ellenzéki kivetítőn, azt mondta, polgári engedetlenségből cselekedett” elnevezésű cikkét vizsgálta meg, mellyel kapcsolatban rögzíti, hogy egyrészt cikkben az újságíró az érintettet közvetlenül megszólította, melynek keretében Dr. Hoppál Péter azt nyilatkozta, hogy „Polgári engedetlenségből cselekedtem – válaszolta a Szabad Pécs megkeresésére hétfőn délután két óra körül”, elismerve ezzel a cselekmény elkövetését, másrészt a cikkben Dr. Hoppál Péter hivatalos (kék pipával ellátott) facebook bejegyzése – képernyőkép formájában – kimentésre került. A hivatalos politikusi facebook bejegyzés 2022. március 28. napján 21 óra 46 perckor került közzétételre, melyen egy kihúzott csatlakozó képi ábrázolása a következő üzenettel szerepel: „A nemzetközi baloldal hackereket használ a jobboldali tartalmak lekapcsolására. Én maradnék a magyar módszernél.” A kép felett elhelyezett bejegyzésében továbbá többek között a következőként fogalmaz: „Ahogy azt a „független-objektív” sajtó (NiNcS HáLóZaT!) is közölte, egyértelmű, de határozott választ küldtem. Egy laza mozdulattal áramtalanítottam a pécsi belvárosban üvöltő Gyurcsány-féle hazugsággár kivetítőjét”, melyet üzenetet egy kacsintást szimbolizáló hangulatjellel zár.

[18] A Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok egyenként és összességében értékelte, mely során az elkövető személyét, a személlyel összefüggésbe hozható cselekmény elkövetését a kép, illetve tárgyi bizonyítékok alapján kétséget kizáróan azonosította. Az elkövető személyazonosságának megállapítását továbbá a képviselőjelölt, a bizonyítékként benyújtott újságcikkben elérhetővé tett, a hivatalos Facebook oldalán közzétett – quasi beismerő vallomásként értékelhető – bejegyzés is alátámasztja. Mindezek alapján a testület megállapítja, hogy – Kifogástevő által előadottakkal egyezően – Dr. Hoppál Péter, a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje Pécs Megyei Jogú Város főtéren felállított kampányeszköz működéséhez szükséges elektromos tápkábeleket eltávolította, melynek következtében a kampányeszköz elsötétült.

[19] A választási bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a megállapított tényállás sérti-e Kifogástevő által megjelölt valamely alapelvet.

[20] Az Alkotmánybíróság az 1/2013. (I.7.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) kifejtette, hogy a választási kampányidőszakban mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, amellyel akadályozzák a kampányban részt vevőknek azt a jogát, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertessék a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesszék, népszerűsítsék. Mindezt az is alátámasztja, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága, melyet az Alaptörvény IX. cikke rögzít, kiterjed a választási kampány folytán folytatott kampánytevékenységre is.

[21] A Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja kapcsán utal a Kúria Kvk.II.37.419/2018/2. számú végzésére, melyben a legfőbb bírói fórum a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye tekintetében visszautalt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú eseti döntésre, amely szerint az eljárás alapelv tartalmát akként határozza meg, hogy azt a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelményként azonosítja. Ez azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Ez mindig esetről esetre vizsgálva azonosítható.

[22] A Bizottság álláspontja szerint képviselőjelölt eljárásával más jelölt, illetve jelölő szervezet népszerűsítése érdekében telepített kampányeszköz rendeltetésszerű – akár csak időszakos – működését ellehetetlenítette, mellyel megsértette a kampányban részt vevőknek azt a jogát, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertessék a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesszék, népszerűsítsék. A cselekménye kapcsán képviselőjelölt formális jogkövetésre irányuló szándéka sem fedezhető fel, melyre tekintettel a sérelmezett tevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

[23] Az esélyegyenlőségi alapelv tartalma kapcsán a Bizottság utal a Kúriának a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslatok tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoportja összefoglaló véleményében kifejtettekre, amely szerint a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelménye szoros összefüggésben van a pártok esélyegyenlőségének alkotmányos feltételével. Az esélyegyenlőséggel kapcsolatos szakirodalmi gondolatokat is felhasználva a Kúria – a Ve. 141. §-ában foglalt kampánytevékenységet értékelve – kifejtette: „A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében” (pl.: Kvk.III.37.328/2014/6., Kvk.III.37.305/2004/2., Kfv.II.39.090/2008/3., Kvk.IV.37.115/2008/2., Kvk.II.37.121/2008/2.). A Kúria Kvk.V.37.565/2018/2. számú döntése alapján a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat. A Kúria Kvk.VII.39.334/2022/4. számú döntésében nem látta megalapozottnak az esélyegyenlőség alapelvének sérelmét abban az ügyben, mely során kérelmezett személy kérelmező plakátjaival az oszlopon megcserélte, melynek eredményeképpen a kérelmezett plakátjai fizikailag feljebb kerültek az oszlopon.

[24] A fentiek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjára való hivatkozás érdemben akkor foghatna helyt, ha Kifogástevő alappal azt bizonyította volna, hogy állami, vagy önkormányzati szerv a „semleges pozícióját” feladva az országgyűlési képviselők választásának kampánya során valamely jelölt, vagy jelölő szervezet javára, vagy ellenében beavatkozott volna.

[25] A Bizottság végezetül jelen kifogás tárgyát képező sérelmezett tevékenység vonatkozásában végezetül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv sérelmét vizsgálta.

A Bizottság e tárgykörben utal a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú határozatában kifejtett álláspontra, mely szerint „[a] választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábra Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[26] Tekintettel arra, hogy a sérelmezett tevékenység kapcsán erre utaló tény, vagy körülmény nem merült fel, ezért a Bizottság ezen alapelvi sérelmet sem találta megállapíthatónak.

[27] A Bizottság a jogsértő további jogsértéstől való eltiltása körében úgy döntött, hogy tekintettel arra, hogy a kampányidőszak még nem ért vége, a kampányeszköz továbbra is a jogsértő cselekmény elkövetésének helyén van, így szükségesnek találta, hogy jogsértőt a további a jogszabálysértéstől eltiltsa.

[28] A Bizottság tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt jogkövetkezményt alkalmazva indokoltnak tartotta bírság kiszabását is a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. A bírság összegének meghatározása során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

[29] A Bizottság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértés a 2022. évi országgyűlési választások kampányidőszaka utolsó hetében történt; a képviselőjelölt aktív országgyűlési képviselői mandátummal rendelkezik, melyre tekintettel a választási kampányban tőle különösen elvárható a jogszerű és példamutató magatartás tanúsítása; továbbá a magyar közéletnek meghatározó személyisége, volt kulturális államtitkár; az elkövetési magatartás nyilvánvalóan szándékos jellegű; az elkövetést követően, az azzal összefüggésben a sajtóban, valamint közösségi médiában tett – a jogsértő tevékenységét elismerő és az indokoltságát következetesen hangsúlyozó – megnyilvánulásait, melyek nagy számban érik el a választópolgárokat; végezetül azt, hogy az érintett a nyilatkozatai a jogsértés tekintetében megbánást nem mutatnak. A Bizottság enyhítő körülményként értékelte, hogy a képviselőjelölt a 2022. évi kampányidőszakban első alkalommal került elmarasztalásra; a kampányeszköz tápkábelének eltávolítása következtében fizikai nem, csak az elektronikus rendszer működtetésében szenvedett logika sérülést eredményezett, melyre tekintettel reparálható volt a kampányeszköz működése.

[30] Mindezek tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 140-141. §-ain, 144. §-án, 208. §-án, a 218. §-án (2) bekezdés a), b) valamint d) bekezdésén, 219. §-án, a 297. § (1) bekezdés b)

pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1) - (4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2022. március 31.



Dr. Csefkó Ferenc
Baranya megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnöke