



PÉCS MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Hencsei Zsolt
önkormányzati képviselő részére

Ikt.sz: 2/127-11/2023.

Dátum: 2023. május 30.

Tárgy: Válaszok a 2023. május
16-i közgyűlésen feltett kérdésekre

Helyben

Tisztelt Képviselő Úr!

A 2023. május 16. napján megtartott Közgyűlésen szóban elhangzott, és írásban is benyújtott, az ülésen meg nem válaszolt kérdéseire az alábbi választ adom:

A 195/2021. (III.9.) és a 33/2021. (X.12.) sz. bizottsági határozatok, valamint a veszélyhelyzetben közgyűlési hatáskörben hozott 164/2021. (III.1.) sz. határozat alapjául szolgáló iratanyagnak az Ön részére történő megküldését sajnos nem áll módomban teljesíteni, mert erre a hatályos jogi szabályozás (az együttesen alkalmazandó Infotv., Mötvt. és a GDPR) nem ad lehetőséget.

Egyrészt a Pécsi Ellátó Központ (PEK) személyzeti ügyében, mint önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati intézmény, maga a PEK adhat Önnek felvilágosítást.

Másrészt -mind az Önkormányzat, mind a PEK vonatkozásában- az Ön képviselői tájékoztatói jogát a megismerni kívánt ügyekben az érintett személyek szenzitív személyi adatai korlátozzák.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (továbbiakban: NAIH) következetes álláspontja szerint azon természetes személyek, akik szociális helyzetükre tekintettel, szociális alapon bérelhetik az önkormányzat tulajdonában lévő lakást, nem tekinthetőek az önkormányzattal üzleti kapcsolatban álló személyeknek, – így figyelemmel arra, hogy köztulajdont használnak – a nevükön és a bérleti jogviszony fennállására vonatkozó személyes adatokon kívül más adatuk nem minősül közérdekből nyilvánosnak.

Így főszabályként ezen adatokon kívül más személyes adatokat a döntésben részt nem vevő önkormányzati képviselő nem ismerhet meg.

Az Önkormányzat az ilyen adatokat tartalmazó iratanyag kiadásával, az iratba való – közérdekű, és közérdekből nyilvános adatok megismerésén túli – betekintés lehetőségének biztosításával az érintett személy személyes adatai és személyhez fűződő jogai sérelmét, jogellenes adatkezelést és adattovábbítást valósítana meg.



A NAIH iránymutató állásfoglalása értelmében a helyi képviselőt ebbéli minőségéből eredő – az Infotv.-ben foglalt, mindenkit megillető közadatmegismerési jogon túli, attól eltérő – adatmegismerési jogosultság abban az esetben illeti meg, ha az a jogállásából eredő feladatellátásával függ össze.

Nincs akadálya azonban az önkormányzati képviselő részére az iratok kiadásának, avagy az iratokba való betekintésnek, amennyiben a személyes adatok megismerésére az érintett felhatalmazást ad.

1. Az Ön előtt is nyilvánvalóvá vált, hogy a múlt havi közgyűlésen feltett kérdéseim kiállták az igazság próbáját. A válaszait elfogadni nem tudom, több kérdésemre nem reagált érdemben. Újból kérem, hogy a 195/2021 (III.9.) számú határozatban szereplő P. Á. monogramú személy önkormányzati bérlakással kapcsolatos összes dokumentációját tárja elém! Beleértve a kérvény beérkezését, a döntését előkészítő dokumentumokat, a bizottsági döntést, jegyzőkönyveket stb. Kérem, az összes dokumentumot iktatási számmal együtt legyen kedves rendelkezésemre bocsátani!

Kérem, mutassa be, hogy P. Á. hogyan érkezette a kérelmét 2021-ben!

Tisztelt Képviselő Úr!

Állításának igazság tartamát nem kívánom véleményezni. Korábbi válaszom továbbra is teljeskörűnek és helytállóan tartom.

P. Á. 2021-ben fennált bérleti jogviszonyával kapcsolatban a teljes iratanyag kiadását kérte, mely számos, a döntésben részt nem vevő önkormányzati képviselő által meg nem ismerhető szenzitív személyes adatot tartalmaz, ezért a fenti jogi előírások alapján a 195/2021. (III.9.) sz. bizottsági határozatban foglalt döntés alapjául szolgáló döntéselőkészítő dokumentumokat nem bocsáthatom az Ön rendelkezésére.

2. 33/2021 (X.12.) – határozatban szereplő Gy.L.-nével kapcsolatban meglepő, hogy a vagyoni helyzetét nem vizsgálták önkormányzati bérlakás bérbeadásakor. Szeretném kérdezni, hogy akkor mit vizsgáltak?

Válaszában azt írja, hogy idézem. „... a kérelmező nem az elutasított lakáskérelmezők kárára kap lakhatási jogosultságot”.

Kérdezem Öntől, hogy akkor kinek a kárára? Ha valakinek egyszer odaítélik a bérlakást, akkor az örökösen használhatja? Ha nem hosszabbítanak vele szerződést, akkor az a lakás elveszíti bérlakás jellegét?

Fentiekhez hasonlóan ez esetben is kérem a dokumentációkat!

Gy. L.-né bérleti jogviszonyával kapcsolatban szintén a teljes iratanyag kiadását kérte, mely számos, a döntésben részt nem vevő önkormányzati képviselő által meg nem ismerhető szenzitív személyes adatot tartalmaz, ezért a fenti jogi előírások alapján a 33/2021. (X.12.) sz. bizottsági határozatban foglalt döntés alapjául szolgáló döntéselőkészítő dokumentumokat nem bocsáthatom az Ön rendelkezésére.

A 33/2021. (X.12.) sz. bizottsági határozat alapjául szolgáló ügyhöz kapcsolódóan általános jelleggel arról tudom tájékoztatni, hogy a lakásbérleti szerződések meghosszabbítása esetén a lakásra jogosultság és a szociális lakbérre jogosultság ugyanúgy vizsgálandó, mint az alapszerződés megkötése előtt. Az önkormányzati bérlakás a Lakásrendelet rendelkezései szerint adható bérbe, a jogviszony megszűnésének eseteit a Ptk., a Lakástörvény és a Lakásrendelet határozza meg.

A vagyoni és jövedelmi viszonyokra vonatkozóan a Lakásrendeletben meghatározott előzetes vizsgálat került lefolytatásra Gy. L.-né lakásbérleti szerződése meghosszabbítása iránti kérelme esetén is. A jövedelmi viszony figyelembevételével, a hatályos rendelet szerinti piaci lakbér fizetésére köteles.

Ha a kérelmező megfelel a jogszabályi feltételeknek, akkor a hatáskörrel rendelkező megalapozottan dönt a bérleti szerződés meghosszabbításáról, bérlakásra jogosult esetében pedig nem értelmezhető más személy károsodása. A lakásbérleti szerződések határozott időre szólnak, az Önkormányzat már nem létesít határozatlan idejű jogviszonyokat, ezért a bérleti szerződések a határozott idő leteltével megszűnnek, a bérlő személye ismét vizsgálatra kerül. A bérlőnek nem örökre, hanem a lakásra jogosultság feltételeinek fennállása idejére van lehetősége önkormányzati lakást bérelni, amennyiben a hatáskör címzettje a szerződés megkötéséről dönt.

Ha a hatáskörrel rendelkező úgy dönt, hogy az Önkormányzat a kérelmező bérlőnek a szerződés lejártát követően nem ad bérbe lakást, nem a lakás jellege változik meg, az ingatlan továbbra is bérlakás marad, hanem a bérlő pozíciója módosul: jogcím nélküli lakáshasználóvá válik. Ebben az esetben a lakás elhagyására köteles, önkéntes teljesítés hiányában a lakás kiürítésére jogi úton kerül sor.

3. Polgármester úr a vészhelyzetben, 2021 márciusában a 164/2021. (III.1) számon található határozatában, a táblázatban a második helyen szereplő SZ.P. monogramú személynek szociális bérlakást jutatott saját hatáskörben.

Szeretném megkérdezni, hogy SZ.P. azonos-e annak a K. Gábornak közeli rokonával, aki (K. Gábor) az Ön 2019-es polgármesteri kampányában Mellár Tamás közeli munkatársaként kifejezetten aktív szerepet töltött be az Ön megválasztásában?

Amennyiben azonos, azt szeretném kérdezni, hogy a lakás odaítélésében ez szerepet játszott-e? Ha igen, akkor az Ön személye vagy Mellár Tamás nyomott többet a latban?

Ebben az esetben is kérem az összes dokumentációját a lakás odaítélésének. Személyesen kívánom megvizsgálni, hogy a fenti döntések kapcsán, adott időpontban volt-e rászorulóbb lakásigénylő, akinek az ingatlant célszerűbb lett volna kiadni. Kérem, hogy tegye számomra elérhetővé az adatokat!

Lakásbérleti szerződés megkötéséről, módosításáról, ideértve a határozott idő meghosszabbítását is, a Lakásrendelet alapján a Népjóléti és Sport Bizottság dönt. A veszélyhelyzet alatti időszakban a kormány valamennyi önkormányzati hatáskört a polgármesterhez delegálta. A Bizottság működése azonban ezen időszakban ténylegesen nem szünetelt, speciális helyi eljárás mentén segítette a kormány által polgármesterhez delegált hatáskör gyakorlását. A demokrácia tiszteletben tartásával döntéseimet teljes mértékben a Bizottság véleményére alapítottam. Ezzel együtt is a

164/2021. (III.1.) sz. határozatban 2-es sorszám alatt szereplő SZ. P. monogramú személlyel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a lakásbérleti jogviszonyokra vonatkozó döntés meghozatala előtt a Lakásrendelet rendelkezései szerinti dokumentumokat, illetve azok bérleti kritériumoknak való megfelelését kellett ellenőrizni. Így a vizsgálat tárgyát értelemszerűen nem képezte SZ. P. rokoni vagy családi kapcsolatainak feltérképezése. Ismételten arról tudom csak tájékoztatni, hogy a Lakásrendelet 11. § (3) – (5) bekezdése tartalmazza a szociális bérlakások vonatkozásában a bérbeadás feltételeit.

Ezen egyedi ügyben is a teljes iratanyag kiadását kérte, mely számos, a döntésben részt nem vevő önkormányzati képviselő által meg nem ismerhető szenzitív személyes adatot tartalmaz, ezért a fenti jogi előírások alapján a 164/2021. (III.1.) sz. határozatban foglalt döntés alapjául szolgáló döntéselőkészítő dokumentumokat nem bocsáthatom az Ön rendelkezésére.

4. 2019 októberétől napjainkig kapott-e vagy használt-e a Pécsi Ellátó Központ bármely vezetője (osztályvezető vagy annál magasabb beosztású alkalmazott, beleértve a megbízott dolgozókat) vagy nem vezető beosztású alkalmazásban vagy megbízásban ott dolgozó alkalmazottja önkormányzati bérlakást? Ha igen, akkor ki vagy kik?

2019 októberétől a Pécsi Ellátó Központ bármely vezetője (osztályvezető vagy annál magasabb beosztású alkalmazott, beleértve a megbízott dolgozókat is) lakott vagy lakik-e önkormányzati bérlakásban a Báthory utcában, különös tekintettel a 6-os házászámra?

Kérem, hogy amennyiben Polgármester Úr bármilyen választ ad szóban az a jegyzőkönyvben szó szerint kerüljön rögzítésre, egyébiránt írásbeli válaszát 15 napon belül várom!

2019 októberétől napjainkig a Pécsi Ellátó Központ alkalmazásában 3 személy használt önkormányzati bérlakást. Ezek közé tartozik G. Katalin, aki a Báthory utca 6. szám alatt jelenleg jogcím nélküli lakáshasználóként lakik. A lakás kiürítése iránt jogi eljárás van folyamatban.

5. G. Katalin a Pécsi Ellátó Központ korábbi osztályvezetője, majd megbízott igazgatója pontosan mikor és milyen pozíciókat töltött be a PEK-nél? Kérem a Polgármester Urat, hogy G. Katalinnal kapcsolatban az összes, munkahellyel kapcsolatos pályázattási és kinevezési dokumentációt részemre küldje meg, továbbá, ha G. Katalin kinevezésével kapcsolatban volt politikai beavatkozás, akkor nevezze meg, hogy G. Katalin kinek/kiknek a kérésére került vezető beosztásba a Pécsi Ellátó Központban! Legyen szíves utána járni és ennél a feltett kérdésemnél is kérem a dokumentációkat!

G. Katalin 2021. április 13-tól 2021. december 31-ig volt a Pécsi Ellátó Központ megbízott igazgatója, mely kinevezés testületi hatáskör.

Ahogy azt már a levelem elején jeleztem, a PEK alkalmazottjára vonatkozó további kérdésekkel a PEK-hez kell fordulnia, mert az intézmény rendelkezik teljes körű dokumentációval és adhat ki adatokat, információkat. Az Önkormányzat a kért adatoknak nem adatkezelője, így a jogszabályi előírásoknak megfelelően azokat nem is továbbíthatja.

Mint ahogy az a fentiekben kifejtésre került, egyedi lakásügyben az Ön által megismerni kívánt adatok nem közérdekű, és nem közérdekből nyilvános adatok, hanem védendő személyes, illetve adott esetben különleges személyes adatok, így ezek megismerésére a helyi képviselőnek sincs alanyi joga, de felmerülhet olyan körülmény, ami az adatmegismerést indokolja.

Erre is tekintettel tájékoztatom, hogy az önkormányzati képviselőket az Möt. szerint önkormányzati ügyekben megillető tájékozódási jog terjedelme tekintetében alkalmazandó törvényi szabályozás (Infotv., GDPR, Möt.) együttes értelmezésének összetettsége miatt előállt jogértelmezési dilemmák feloldása érdekében a NAIH-hoz fordultunk.

Hatósági állásfoglalást kérünk a NAIH-tól arról, hogy *milyen formában biztosítható a döntésben részt nem vevő önkormányzati képviselő adatmegismerési joga a személyes adatok egyidejű védelme mellett.*

Tisztelettel:



Péterffy Attila
polgármester

