



PÉCS MEGYEI JOGÚ VÁROS  
JEGYZŐJE

**Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás**

**Pfeffer József elnök  
Helyben!**

**Tárgy:** beszámoló vizsgálat  
eredményéről

**Melléklet:** 1 pld.

**Tisztelt Elnök Úr!**

Felkérésére, a Társulással szemben május 23-án benyújtott nagyszámú inkasszó - melyről magam tudomással nem bírtam - jogi háttérét áttekintettem, ennek során az érintett pénzügyi vezetőt megnyilatkoztattam, valamint a releváns társulási ülési jegyzőkönyveket áttekintettem, mindezek alapján a következő megállapításokara jutottam:

A Társulás terhére végrehajtott inkasszó nem bírt olyan szerződéses jogi háttérrel, ami annak alkalmazását megalapozhatta volna, ugyanis a pénzügyi munkaszervezet nem tudott olyan okiratot felmutatni, amelyhez a Társulás képviselője által aláírt, érvényes, a teljes összegre kiterjedő felhatalmazást jelentő inkasszós jogosultság került volna csatolásra. A jogszabály által alkalmazott technikai megoldásként a székhelyönkormányzathoz leutalt, majd innen az egyes társulási intézmény(ek)hez tovább utalt normatíva jellegű finanszírozási összegek pénzeszközátadási megállapodás jogcímén mozogtak, illetve kisebb részben a Pécsi Önkormányzat saját költségvetési forrásból biztosította. Ezen megállapodásokhoz inkasszós felhatalmazás nem került csatolásra, mint ahogy pénzeszközátadásként kötött megállapodáshoz egyébként nem is gyakorlat, lévén a tovább utaló - szerződéses megfogalmazás szerint átutaló - csak továbbítja technikailag hozzá érkező összeget, de nem ő annak jogosultja. Az államháztartási szabályok a visszatérítendő támogatások, illetve a fenntartási időszakhoz kötött támogatások esetén írják elő a biztosíték kikötését, de ott sem korlátozódik mindez inkasszó jogcímére.

A bankhoz történő benyújtás során hatósági jogalap került megjelölésre, amely azonban jelen esetre nem alkalmazható, lévén nincs hatósági jellegű követelés felek között, a tagönkormányzat pedig hatósági hatáskörrel a társulással szemben nem rendelkezik. Amennyiben ilyen jogcímen a pénzügyi intézet azt mégis teljesíti, úgy a vele szemben támasztott prudens működési követelmény konkrét esetben történő megszegése felvetődik. „A pénzügyi intézet azonnali beszedési megbízás teljesítése előtt arról köteles a beszedési megbízás adatai alapján meggyőződni, hogy a jogosult ilyen módon érvényesítheti-e a követelését a kötelezettel szemben.” (BH 1996.436) Az MötV-ben rögzített általános lehetőség, miszerint a társulás és tagjai között inkasszó alkalmazására nyílik mód, éppen ellentétes relációban áll fent, azaz a társulás jogosult a tagdíjhátralékot a tagönkormányzattal szemben inkasszós úton érvényesíteni, amennyiben annak lehetőségét az alapító okirat idevonatkozó előírása tartalmazza. A tag a társulással szemben ilyen alapon azonban nem léphet fel.

Hatósági alapon inkasszós megoldásra az államháztartási szabályok szerint bizonyos fajtájú költségvetési támogatások tárgyában kötött támogatási szerződés esetében és e körben is csak akkor nyílik mód, ha a kikötött szerződéses biztosítékok alkalmazásának eredménytelensége esetében, mögöttes igényérvényesítési megoldásként a támogató megkeresésére az állami



H-7621 Pécs • Széchenyi tér 1. • Postacím: H-7602 Pécs • Pf. 58.  
Telefon: +36 (72) 533-800\*. 533-823 • Fax: +36 (72) 224-193



PÉCS  
A KULTÚRA  
VÁROSA



adóhatóság adók módjára érvényesíti a követelést, és ennek során nyúl ezen eszközhöz, a végrehajtás törvényi szabályai szerint. Ezen helyzet jelen esetre nem alkalmazható.

A Pécsi Közgyűlés a 290/2022.(XII. 6.) számon hozott határozatában rendelkezett arról, hogy felkéri a Társulási Tanácsot, hogy a fel nem használt támogatásokkal Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata felé számoljon el. Ehhez a feladathoz önkormányzati részről határidőt és felelőst rendelt. Ez a döntés azonban szakmai egyeztetések lefolytatására és annak eredményeképpen megállapodás kidolgozására vonatkozik, illetve biztosít felhatalmazást, egyoldalú, kényszer útján történő igényérvényesítésre nem ad alapot, hiszen az elszámolás elsősorban megegyezéssel kell, hogy történjék.

Megállapítható továbbá, hogy miután jelen esetben a felek viszonyából következően inkasszós cselekménynek jogi alapját szerződéses felhatalmazás tudhatja adni, így az arra vonatkozó döntéshozatal szabályai alapján ennek tényleges érvényesítéséhez – hangsúlyozom érvényes inkasszó esetén irányadó csak a megállapítás – egyébként polgármesteri utasítás, esetlegesen közgyűlési felhatalmazás szükséges (a megkötési jogosultsághoz igazodóan.) Ilyen azonban jelen ügyben nem született.

A fentiekben írottak alapján tehát a konkrét kérdésekre a konkrét válaszok a következők:

- Az inkasszó számlavezető bankhoz történő benyújtásakor a hatósági jogalap került megjelölésre.
- Jelen esetben hatósági jogalapon nem történhetett inkasszós igényérvényesítés, lévén az irányadó jogszabályok erre felhatalmazást nem biztosítanak.
- Szerződéses jogalap az inkasszós igényérvényesítéshez nem állt rendelkezésre, ugyanis a felek között fennálló szerződésekhez nem került csatolásra aláírt, érvényes inkasszós felhatalmazás.
- Érvényes vezetői utasítás az inkasszó benyújtására nem született.

Összességében tehát a rendelkezésre álló információk és okiratok alapján megállapítható, hogy az inkasszó benyújtása érvényes jogi alap és arra jogosulttól származó utasítás nélkül történt.

Pécs, 2023. 07. 06.

Üdvözlettel:

  
dr. Lovász István  
