



PÉCS MEGYEI JOGÚ VÁROS  
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**259/2024. (VI.14.) számú határozat**

Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Párt (nyilvántartási szám: 01-02-0000564, székhely: 1114 Budapest, Villányi út 11-13., képviseli Agócs Ádám; a továbbiakban: Kifogástevő) benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Helyi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Dr. Barkóczi Csaba, a FIDESZ-KDNP-ÖPE jelölő szervezetek Pécs Megyei Jogú Város 09. számú egyéni választókerületi közös képviselőjelöltje megsértette egyrészt a választási eljárásról szóló törvény 143. § (1) bekezdés a) pontja szerinti relatív kampánytilalomra vonatkozó szabályokat azzal, hogy a szavazás napján szavazóhelyiségben és az azt magában foglaló épületben huzamosabb ideig jelen volt, ott több választópolgárral kommunikált, másrészt megsértette a 173. § (2) és (3) bekezdését azzal, hogy a szavazóhelyiségekben választópolgári joggyakorlásán túl tartózkodott.

A Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság Barkóczi Csabát 50.000 Ft, azaz ötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V242140853. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A Helyi Választási Bizottság a Kifogástevőnek a szavazás megismétlésére vonatkozó kérelmét elutasítja.

A határozat ellen meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat. A jogorvoslati kérelmet Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál (7621 Pécs, Széchenyi tér 1., e-mail: [valasztas@ph.pecs.hu](mailto:valasztas@ph.pecs.hu)) kell írásban előterjeszteni.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A jogorvoslati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és

számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő 2024. június 12. napján 15 óra 53 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, valamint e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése, valamint a Ve. 241. §-ának sérelmére. Beadványában kérte, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján Pécs Megyei Jogú Város 09. számú egyéni választókerületi választás eredményét elsődlegesen teljes egészében, másodlagosan a 049. és 050. szavazókör tekintetében semmisítse meg a választás eredményét és a választást ismételtesse meg.

[2] A Kifogástevő a kifogásában előadja, hogy a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6 számú határozatára tekintettel, amelyben a „bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.”

[3] Beadványozó kifogásához – az átfogó jogsértés bizonyítása érdekében – a Facebookra feltöltött bejegyzésről készült képernyőfelvételt, valamint az azt közzétevő személy ezzel kapcsolatos „tanúnyilatkozatát”, továbbá külön-külön bizonyítékként a 050. számú szavazatbizottság elnökétől és egy megbízott tagjától, valamint a 049. számú szavazatszámálól bizottság megbízott tagjától származó nyilatkozatot csatolt. Álláspontja szerint a nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy Pécs Megyei Jogú Város 09. számú egyéni választókerületi képviselőjelöltje, dr. Barkóczy Csaba többször megjelent a választókerülthez tartozó szavazókörökben, mintha ellenőrizné a megjelenteket, valamint maga is szervezetteren szállította a választópolgárokat. Előadása szerint a 049. szavazókör bizottsági tagjának nyilatkozata azt is alátámasztja, hogy lélegeztetőgépen lévő, beteg ember helyett az ápolója töltötte ki a szavazólapot.

Álláspontja szerint sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését az a személy is, aki nem egyszerre, hanem egymás után szállít több választópolgárt, vagy szervezi meg az ő szavazóhelyiséghez történő szállításukat. A tömeges szállítás ugyanis megvalósul, mindössze a cselekmény megvalósításának tekintetében nem egyidejűség, hanem egymásutánosság jellemzi azt. Érvelése szerint az érintett jelölt visszaélve a Ve. kifejezett tiltásának hiányával, amely nem nevesíti az egymásutánissággal megvalósított alakzatot – amely ugyanakkor kiolvasható a törvényből –, megsérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az alapelvi sérelemmel összefüggésben a 18/2008. (III.12.) AB határozatot, valamint a Kvk.II.37.419/2018/2. számú határozatot hivatkozva. Ez utóbbi tekintetében előadja, hogy „a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Ez mindig esetről esetre vizsgálva azonosítható”

## II.

[A Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A kifogás az alábbi indokok miatt részben alapos.

[5] A Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

[6] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogás benyújtásának alaki és tartalmi kellékeiről a 212. § rendelkezik.

[7] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról a bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A (2) bekezdés értelmében amennyiben a bizottság a kifogásnak helyt ad a) megállapítja a jogszabálysértés tényét, b) jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti, d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[8] A Ve. 43. § (1) - (2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[9] A Bizottság megvizsgálta, hogy a Kifogástevő által benyújtott kifogás a Ve.-ben meghatározott formai és tartalmi feltételeknek megfelel-e és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, a Kifogástevő által is hivatkozott Kvk.II.37.500/2014/6 sorszám alatt meghozott határozatban foglaltakra figyelemmel a kifogás elbírálásához elegendőnek ítélte a csatolt bizonyítékokat.

[10] Ezt követően a Bizottság elsőként Ú. É. magánszemély Facebook bejegyzését vizsgálta meg. A csatolt bizonyíték a választópolgár Facebookra kitett posztjáról készült képernyőfotót, illetve a nyilatkozatát tartalmazza arról, hogy a csatolt képernyőfotón lévő bejegyzés tőle származik. A bejegyzés szerint a 92 éves, demenciában szenvedő édesanyját két alkalommal egy középkorú hölgy kereste fel és ajánlkozott, hogy mozgóurnát intéz számára a szavazás napján és átadott számára egy személyre szóló levelet a miniszterelnöktől, amely tartalma szerint csak a FIDESZ támogatása akadályozhatja meg hazánk háborúba sodródását. Hétfői édesanyjánál történt látogatásakor az általa lefotózott és nyilatkozatához csatolt papírlapot találta az íróasztalán a következő felirattal: „Polgármester: Dr. Csizmadia Péter képviselőjelölt: Barkóczy Csaba, Európai képviselő FIDESZ – KDNP”.

[11] A Bizottság álláspontja szerint önmagában az, hogy a jelölőszervezet aktivistája az állampolgárt az otthonában felkeresi, és egy képviselőjelöltre történő szavazásra buzdítja alapvetően a Ve. szerinti, közvetlen politikai kampánytevékenységnek minősül. Ezen túlmenően az, hogy a választópolgárnak a mozgóurna kérelem benyújtásához valaki felajánlja a segítséget, önmagában jogsértést nem alapoz meg, továbbá az sem



bizonyítható kétséget kizáróan, hogy az íróasztalon talált, a leadandó szavazatokat tartalmazó cédula mikor ki által és hogyan került oda. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja alapján a csatolt bejegyzés jelen ügyben választási jogsértés kétséget kizáró bizonyítására nem alkalmas.

[12] A Bizottság ezt követően a szavazatszámoló bizottsági (a továbbiakban. SZSZB) tagok nyilatkozatait, mint bizonyítékokat értékelte, melynek kapcsán rögzíti, hogy a 050. számú szavazatszámoló bizottság elnökének, illetve delegáltjának nyilatkozata egybehangzóan tartalmazza azt, hogy dr. Barkóczy Csaba képviselőjelölt a szavazóhelyiségben megjelent, valamint azt is, hogy a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben az érkező választópolgárokkal beszélgetett. Az SZSZB elnök nyilatkozata alapján a jelölt mozgórna iránti kérelmeket is leadott, illetve idős hölgyet kísért a bejáratig, és „szemmel láthatóan szavazásra agitálta őt”. A bizonyítási eszközben foglaltak szerint az elnök a későbbiekben azt észlelte, hogy a képviselőjelölt a szavazóhelyiség előtérében tartózkodik. A nyilatkozat szerint az érintett „órákat tartózkodott az előtérben, ujjongva fogadta a választópolgárokat”. A delegált tag csatolt nyilatkozata alapján dr. Barkóczy Csaba képviselőjelölt egy idősebb hölgyet „bensőségesen győzködve hozott szavazni”, ezt követően pedig azt észlelte, hogy a jelölt „az előtérben tartózkodik a szavazásra érkezőket fogadja és beszélget velük”. A 049. szavazókör szavazatszámoló bizottságába delegált tag nyilatkozata is, amelyben arról számol be a nyilatkozatot tevő, hogy Barkóczy Csaba képviselőjelölt többször megjelent a szavazás helyszínén és minden esetben valakit kísért. A mozgórna szavazás lebonyolítása során az SZSZB tagja azt is tapasztalta, hogy Tamasz Alapítvány Rét utcai helyiségében 23 mozgórna iránti igény került bejelentésre. Az itt tartózkodók egy része olyan állapotú volt, hogy csodálkozott azon, hogyan tudhattak a választópolgárok egyáltalán mozgórnat igényelni. Előadása szerint a választópolgárok helyett az ott lévő ápolónők töltötték ki a szavazólapokat. Egy másik helyen a magatehetetlen beteg kommunikációra képtelen beteg helyett a felesége töltötte ki a szavazólapot. Itt jegyzi meg a Bizottság, hogy a köznyelvben használt „lélegeztetőgép” azt is jelentheti, hogy az ápoló személy betegsége folytán oxigén támogatásra szorul, mindez azonban nem jelenti azt, hogy ilyenkor ne lenne tudatánál. A lélegeztetőgépen lévő beteget viszont kómában tartva, mesterségesen, gép segítségével lélegeztetik intenzív terápiás ellátással, amely csak klinikai, kórházi kezelés keretében lehetséges. Nyilvánvalóan a TÁMASZ alapítvány által fenntartott intézményben ilyen készülék, személyzet nem áll rendelkezésre, így az ott lélegztámogatásban részesülő választópolgár esetében öntudatlan állapotról nem lehet szó, viszont szorulhat arra, hogy a szavazáshoz más segítségét vegye igénybe, amit a törvény egyébként nem tilt.

[13] A Bizottság előljáróban rögzíti, hogy kifogással érintett – 049. és 050. számú – szavazókörök Pécs Megyei Jogú Város 09. számú egyéni választókerületéhez tartoznak, amelyben Barkóczy Csaba képviselőjelöltként indult. A 049. számú szavazókörben szavazók Pécssett a Petőfi Sándor u. 72 (Angster József Szakképző Iskola) szám alatti, a 050. számú szavazókörben voksolók pedig a Köztársaság tér 1. (Általános Iskola) szám alatti épületben elhelyezett szavazóhelyiségben adhatták le szavazataikat. A Bizottság a tényállás tisztázása körében megjegyzi, hogy az érintett épületekben további szavazóhelyiségek is elhelyezésre kerültek, így az előbbi helyiségben a 054. számú, míg az utóbbiban a 051. számú szavazókör került elhelyezésre. Mindkét hivatkozott szavazókör a 09. számú egyéni választókerülethez tartozik, így a képviselő jelenléte a választókerület 6 szavazóköréből 4 szavazókör elhelyezésére szolgáló szavazóhelyiség épületét érintette.

[14] Az SZSZB tagok nyilatkozatok alapján a Bizottság bizonyíthatónak találja, hogy Barkóczy Csaba képviselőjelölt a szavazás napján több, eltérő helyen lévő szavazókörben – nem kizárólag a szavazata leadása céljából – megjelent, valamint a

szavazóhelyiségnek helyt adó épületben huzamosabb ideig tartózkodott, ott a választópolgárokkal közvetlen kommunikációba lépett. A Ve. X. fejezete a szavazás kapcsán egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ki lehet jelen a szavazóhelyiségben. A 173. § (2) és (3) bekezdése a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, a választópolgár – valamint a 181. § (1) bekezdése szerinti segítőtje – a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben. Ezen túlmenően a Ve. a választási kampányszabályozás kapcsán rögzíti, hogy a választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben, a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen (143. §). E relatív területi kampánytilalom sérelmét valósítja meg ha a jelölt vagy jelölőszervezet népszerűsítése érdekében bárki olyan tevékenységet folytat, amely miatt a szavazóhelyiséget magába foglaló épületben vagy annak közelében a választói akarat befolyásolására alkalmas tevékenység folyik.

[15] A Kifogástevő által az 050. számú szavazókör elnöke és annak delegált tagja által tett nyilatkozatok szerint dr. Barkóczi Csaba a választókerület képviselőjelöltje több alkalommal is - a nyilatkozattevők által meghatározott konkrét időpontokban - a szavazókörnek helyt adó épületben tartózkodott, az oda érkezőket „ujjongva fogadta”. Az ugyanahhoz a választókerülethez tartozó 049. szavazókör delegált tagja nyilatkozatában ezzel egyezően azt állította, hogy Barkóczi Csaba többször megjelent a szavazóhelyiségben, és ezen túlmenően minden esetben valakit kísért.

[16] A Bizottság álláspontja szerint a választópolgárok szavazóhelyiséghez való kísérése önmagában nem alkalmas Kifogástevő által hivatkozott 143/A. § (2) bekezdése szerinti jogsértés megállapítására, mivel az ott megfogalmazott jogi tilalom kimondottan az autóbusszal történő személyszállításra, és az erre való felhívás közzétételének tilalmára vonatkozik. Erre tekintettel a Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tartja megállapíthatónak, hogy a képviselőjelölt megsértette volna a hivatkozott jogszabályhelyet.

[17] A Bizottság utal a Pécsi Ítéltábla a Pk.VI.50.033/2019/5. szám alatt, hasonló tényállás melletti ügyben meghozott végzésére, amelyben a bírói fórum rámutatott „a jelöltnek a szavazóhelyiségben a Bizottság álláspontja szerint a jelöltnek a szavazóhelyiségben az azt magába foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő kampánytevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására, különösen, mivel a személyes megjelenés során személyes kontaktus teremthető. A jelölt megjelenése folytán „élő plakátnak minősül”. Az ítéltábla szerint a szabályozás nem hagy kétséget afelől, hogy a szavazókör a Ve.-ben felsoroltakon kívül mindenki más számára tiltott terület, mely tilalom garanciális jellegű és annak a lehetőségnek a kizárását szolgálja, hogy a szavazás folyamatát bármilyen illetéktelen beavatkozás megzavarja. Különösen hangsúlyos a tilalom a jelöltek számára, mivel ők a választás eredményének alakulásában közvetlenül is érdekeltek, érintettségük folytán a választási alapelvek megtartása, a választás tisztaságának megőrzése csak a garanciális szabályok szigorú megtartása esetén lehetséges. Az ítéltábla döntésében aláhúzza, hogy a jelölteknek a tilalomból és annak jelentőségéből következően minden esetben tisztában kell lenniük azzal, hogy az általuk a szavazóhelyiségnek a szavazás ideje alatt történő megközelítése, az épületbe és a szavazóhelyiségbe való belépés és az ott tartózkodás, még ha rövid idejű is (ide nem érte a jelölt aktív választójogának gyakorlásának idejét), eshetőlegesen alkalmas az ezt észlelő választópolgárok befolyásolására. Nem fogadható el az az álláspont, hogy egy

jelölt, akinek a választás mikéntjével tisztában kell lennie, nem ismeri fel, hogy magatartása kampánytevékenységnek minősülhet. A Ve. 142. §-ában megfogalmazott egyértelműsítő szabály, miszerint az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti kommunikáció nem minősül kampánytevékenységnek, a jelöltre értelemszerűen nem vonatkoztatható, mivel éppen e minősége különbözteti meg a magánszemélytől.

Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint azzal, hogy Barkóczi Csaba képviselőjelölt a szavazás napján a választókerületéhez tartozó egyes szavazóhelyiségeket többször felkereste, a szavazóhelyiségnek helyt adó épületben huzamosabb ideig tartózkodott, a szavazás céljából megjelenő választópolgárokkal a szavazóhelyiségeknek helyt adó épületben kommunikációba lépett, megsértette egyrészt a szavazóhelyiségekben tartózkodni jogosultak körét szabályozó 173. §-t, másrészt a választópolgárokkal folytatott kommunikációjával megvalósított kampánytevékenységével megsértette a relatív területi kampánytilalomra vonatkozó, Ve. 143. §-a szerinti rendelkezést is.

[18] A Bizottság ezt követően a 049. számú SZSZB delegált tagja nyilatkozatának azon részét vizsgálta, amelyek a mozgóurnás szavazás során tapasztaltakra vonatkozik. Az előadottak alapján a nyilatkozó mozgóurnás szavazást bonyolított le, mely során azt tapasztalta, hogy az igénylő választópolgárok egy része olyan volt, aki önmaga ellátására nem képes, és folyamatos segítségre szorulnak. Az SZSZB tag szerint a TÁMASZ Alapítványnál 23 személy mozgóurnás szavazását bonyolították le, amely választópolgárok részénél az ápolók töltötték ki a szavazólapokat, mert erre a választópolgárok nem voltak képesek. Rögzíti, hogy ezen túlmenően egy másik mozgóurnás címen is felkerestek egy igénylő választópolgárt, aki magatehetetlen volt, kommunikációra képtelen, és úgy szavazott, hogy helyette a felesége töltötte ki a szavazólapot. Az egész procedúrából véleménye szerint a választópolgár semmit nem észlelt.

[19] A Ve. konkrét szabályokat tartalmaz a választópolgárok joggyakorlásának elősegítésével kapcsolatban. A 181. § (1) bekezdés alapján így az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

[20] A törvényi rendelkezések alapján az a körülmény, hogy a választópolgárok a szavazólap kitöltéséhez segítségek vesznek igényben, így például az ápoló személy, vagy a házastárs segítségét, önmagában nem alapozza meg a választási jogsértés bekövetkeztét. Mindkét említett körbe tartozó személyek (közeli hozzátartozó, munkakörénél fogva az ápoló, gondozott segítségére kötelező) esetében külön jogszabály alapján dolga és lehetősége az érintett támogatása. A Bizottság álláspontja szerint ilyen jellegű jogsértés akkor lenne kétséget kizáróan megállapítható, hogyha bizonyítható lenne az, hogy a választópolgár akarata ellenére, vagy akaratát befolyásolva töltötte ki más személy a szavazólapját. A Bizottság ezen túlmenően rögzíti, hogy nincs hatásköre azzal kapcsolatban állást foglalni, hogy az érintett választópolgár választójogát mentális állapotára tekintettel tudja-e gyakorolni, választójogból kizárni valakit ugyanis csak jogerős bírósági ítélet alapján lehet. A helyzet megítélése során abból kell kiindulni, hogy a választópolgár mindaddig amíg cselekvőképességében – és ilyen módon választójogában – a bíróság által nem korlátozott, gyakorolhatja a szavazati jogát, akár önálló, akár a Ve. szerinti segítség igénybevétele útján gyakorolhatja.

[21] A fentiek alapján a Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, bizonyítottság hiányában konkrét jogsértést a mozgóurnás szavazás során nem állapított meg.



[22] Mindezek alapján a Bizottság az elkövetett cselekmény súlyát mérlegelve arra a megállapításra jutott, hogy a jelölt cselekménye sértette ugyan a Ve. korábban hivatkozott rendelkezéseit, azonban megítélése szerint nem érte el azt a szintet, amelynek alapján a 049., a 050. számú szavazókör tekintetében, vagy a teljes egyéni választókerületben a szavazás megismétlését indokoltnak tartotta volna. Összevetve a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.033/2019/5. szám alatt, hasonló tényállás melletti ügyben meghozott végzésével, jelen kifogás keretében elbírált ügyben az elkövetett jogsértést összességében kisebb tárgyi súlyúnak ítélte meg.

[23] A Bizottság rögzíti, hogy a kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre - mint jogszabálysértésre - akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van szerepük. Amennyiben a választási bizottság vagy bíróság a Ve. tételes rendelkezésének sérelmét állapítja meg, úgy a választási eljárási alapelv sérelmét nem kell megállapítani, mivel a tételes előírás sérelme megában foglalja az alapelvi sérelmet is. Mindezek alapján alapelvi jogsérelem megállapítására a választási bizottságnak nincs lehetősége.

[24] A Bizottság tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt jogkövetkezményt alkalmazva indokoltnak tartotta bírság kiszabását is a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. A bírság összegének meghatározása során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét. A 219. § (2) bekezdése alapján a bírság összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 50/2023. (XI.20.) számú Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alpbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 266 800 forint. Mindezek alapján a kiszabható bírság legmagasabb összege 1.334.000 Ft.

[25] A Bizottság súlyosító körülményként vette figyelembe a jogsértés nyilvánvalóan szándékos jellegét, továbbá azt, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának napján – 2024. június 9-én – történt, így a választói akarat befolyásolására különösen alkalmas, hiszen a választópolgárokkal gyakorlatilag a szavazatuk leadását megelőzően találkozott és adott esetben befolyásolhatta őket. Megállapítható, hogy a jogsértő tevékenységét azokban a szavazókörökben fejtette ki, amelyekben képviselőjelöltként szerepelt a választókerületi szavazólapokon, amellyel kapcsolatban további súlyosító tényezőként értékelte a bizottság a jogsértés területi és személyi kiterjedése kapcsán, hogy az érintett szavazóköröknek otthon adó épületben további olyan szavazókörök is működtek, amelyek szintén az érintett a választókerülethez tartoznak, így összesen 7 szavazókörből 4 szavazókör elhelyezésére szolgáló épületben bizonyíthatóan – nem szavazatleadási céllal – tartózkodott, és jelentős számú választópolgárral volt lehetősége találkozni. A jogsértés ismétlődő jellege – mint súlyosító tényező – is megmutatkozik a képviselőjelölt magatartásában, mivel a bizonyítékok alapján nem egyszeri jogsértést követett el az érintett, hanem egyes szavazókörökbe többször vissza-visszatérve sértette meg a választási eljárás tételes jogi előírásait. Végezetül súlyosító körülményként vette a Bizottság azt is figyelembe, hogy az elmarasztalt képviselőjelölt aktív helyi önkormányzati képviselői

mandátummal rendelkezik, melyre tekintettel a választási kampányban tőle az általános mércénél jobban elvárható a jogszerű és példamutató magatartás tanúsítása. A Bizottság enyhítő körülményként értékelte, hogy a képviselőjelölt a 2024. évi kampányidőszakban első alkalommal került elmarasztalásra, és a Bizottságnak nincs arról sem tudomása, hogy a korábbi kampányidőszakokban jogerősen választási jogsértés miatt elmarasztalták volna.

[26] A fentiek figyelembevételével a Bizottság úgy döntött, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási eljárás szabályainak megsértése miatt bírságot szab ki, melynek mértéke meghatározásánál úgy döntött, hogy a jogsértés súlyával arányos bírságként 50.000 Ft bírság megfizetésére kötelezi a képviselőjelöltet.

[27] Mindezekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 140-143. §-ain, 173. §-án, 208-209. §-ain, 218. §-án, 297. § (1) bekezdés b) pontján 307/P. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1) - (4) bekezdésein, 225. §-án és 307/P. § (1) bekezdés b) és a (2) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

Pécs, 2024. június 14.

A circular official stamp in blue ink. The outer ring contains the text 'Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság' and a small star at the bottom. The center of the stamp features a coat of arms. Overlaid on the stamp is the signature and name of the chairperson.

**Prof. Dr. Fábrián Adrián**  
Pécs Megyei Jogú Város  
Helyi Választási Bizottság  
elnöke